



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 75/2009

Μεταξύ:

ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑΣ «ΑΤΛΑΣΠΑΝΤΟΥ CO LTD –
ΝΕΜΕΣΙΣ ΕΡΓΟΛΗΠΤΙΚΗ ΔΗΜΟΣΙΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑ»

Αιτούντων

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ανδρέας Χριστοφή, Αναπληρωτής Πρόεδρος
κ. Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος
κ. Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος
κ. Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

Αιτούντες:

ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑ «ΑΤΛΑΣΠΑΝΤΟΥ CO LTD –
ΝΕΜΕΣΙΣ ΕΡΓΟΛΗΠΤΙΚΗ ΔΗΜΟΣΙΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Γιώργο Τριανταφυλλίδη, Δικηγόρο
2. Νάταλη Παρτασίδου, Δικηγόρο
3. Μαρίνα Ιεροκηπιώτου, Δικηγόρο
4. Χρίστο Παπασωζόμενο, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας
5. Ανδρέα Παύλου, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Δώρα Λέυτον, Εκτελεστικό Μηχανικό
2. Νίκο Κωνσταντινίδη, Εκτελεστικό Μηχανικό

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 30 Σεπτεμβρίου, 2009

ΑΠΟΦΑΣΗ

A. Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή η ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑ ΑΤΛΑΣΠΑΝΤΟΥ CO LTD – ΝΕΜΕΣΙΣ ΕΡΓΟΛΗΠΤΙΚΗ ΔΗΜΟΣΙΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΛΤΔ (στο εξής Αιτητές), στρέφεται κατά της απόφασης του ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ του ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΣΥΓΚΟΙΝΩΝΙΩΝ ΚΑΙ ΕΡΓΩΝ (στο εξής Αναθέτουσα Αρχή), να απορρίψει την προσφορά τους και να κατακυρώσει το Διαγωνισμό με αριθμό PS/DB/1, *«Προσφορά για τη μελέτη και κατασκευή της διαπλάτυνσης και αναβάθμισης του αυτοκινητόδρομου Λευκωσίας – Λεμεσού από την Αλάμπρα μέχρι τη Λευκωσία»*, στην Κοινοπραξία Cybarco/Iaconou (στο εξής επιτυχούσα).

B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ

Τα γεγονότα της υπόθεσης είναι τα ακόλουθα:

1. Το Τμήμα Δημοσίων Έργων του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων, ως Αναθέτουσα Αρχή αποφάσισε την προκήρυξη του Διαγωνισμού με αριθμό PS/DB/1, για την *«Μελέτη και κατασκευή της διαπλάτυνσης και αναβάθμισης του αυτοκινητόδρομου Λευκωσίας – Λεμεσού από την Αλάμπρα μέχρι τη Λευκωσία»*.
2. Ο Διαγωνισμός δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 7.3.2009, με αριθμό προκήρυξης 2009/S 46– 066570, και στην Επίσημη Εφημερίδα της Κυπριακής Δημοκρατίας στις 13.3.2009.
3. Αρχική ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 12.6.2009. Ακολούθως και μετά από παράταση δύο βδομάδων, ορίστηκε η 26.6.2009.
4. Σύμφωνα με τις οδηγίες των Εγγράφων του Διαγωνισμού ο κάθε φάκελος Προσφοράς, περιείχε δύο σφραγισμένους φακέλους. Τον φάκελο «Τεχνική Προσφορά» και τον φάκελο «Οικονομική Προσφορά».
5. Για το συγκεκριμένο Διαγωνισμό υποβλήθηκαν έξι προσφορές.

6. Η Επιτροπή Αξιολόγησης (Ε.Α.) σε συνεδριάσεις της στις 29.6.2009 και 13.7.2009, αξιολόγησε τους φακέλους της Τεχνικής Προσφοράς, όλων των Προσφοροδοτών και ετοίμασε την Έκθεση Αξιολόγησης την οποία και απέστειλε στο Διευθυντή του Τμήματος Δημοσίων Έργων. Ο Διευθυντής του Τμήματος συμφώνησε με την εισήγηση της Ε.Α και στις 16.7.2009, απέστειλε την Έκθεση Αξιολόγησης στο Πρόεδρο του Συμβουλίου Προσφορών του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων.
7. Στις 20.7.2009, σε συνεδρία του, το Συμβούλιο Προσφορών υιοθέτησε την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης που ήταν το άνοιγμα των φακέλων Οικονομικών Προσφορών μόνο των τεσσάρων από τους έξι Προσφοροδότες που είχαν υποβάλει Προσφορά, και την απόρριψη των υπολοίπων δύο, μεταξύ των οποίων και η προσφορά των Αιτητών.
8. Στις 21.7.2009 σε νέα συνεδρία της, η Ε.Α. αξιολόγησε τις Οικονομικές Προσφορές των τεσσάρων Προσφοροδοτών και ετοίμασε σχετική έκθεση, με την οποία εισηγήθηκε την κατακύρωση της προσφοράς στον Οικονομικό Φορέα Cybarco / Ιακονου Joint Venture, για το συνολικό ποσό των €32.293.000 συν Φ.Π.Α, που αποτελεί την χαμηλότερη προσφορά. Με την εισήγηση της Ε.Α. συμφώνησε και ο Διευθυντής του Τμήματος.
9. Στις 22.7.2009 η Έκθεση Αξιολόγησης στάλθηκε στο Πρόεδρο του Συμβουλίου Προσφορών.
10. Στις 27.7.2009 σε συνεδρία του, το Συμβούλιο Προσφορών υιοθέτησε την εισήγηση της Ε.Α. και ανέθεσε τη σύμβαση στον Οικονομικό Φορέα Cybarco / Ιακονου Joint Venture.
11. Στις 28.7.2009 η Αναθέτουσα Αρχή απέστειλε επιστολή σε όλους τους Προσφοροδότες, ενημερώνοντας τους για τη ληφθείσα απόφαση. Η επιστολή προς τους Αιτητές ανέφερε ότι «*Η δική σας προσφορά έχει απορριφθεί διότι ο*

φάκελος «Τεχνική Προσφορά» δεν ικανοποιεί όλα τα κριτήρια επιλογής. Στην τεχνική σας προσφορά δεν περιλαμβάνονται οι δηλώσεις συνεργασίας δύο φορέων (Έλενα Χριστοδουλίδου και Αλέξανδρος Τρανούλης) και δηλώσεις ότι λαμβάνουν μέρος στο διαγωνισμό και με άλλους διαγωνιζόμενους».

12. Στις 3.8.2009 η Κοινοπραξία AtlasPantou Co Ltd - Νέμεσις Εργοληπτική Δημόσια Εταιρεία Λτδ, μέσω των Δικηγόρων της, ενημέρωσε την Αναθέτουσα Αρχή για την πρόθεση της να καταχωρήσει Ιεραρχική Προσφυγή, προσβάλλοντας την απόφαση της.
13. Στις 14.8.2009 η πιο πάνω Κοινοπραξία καταχώρησε στην Α.Α.Π. την Ιεραρχική Προσφυγή με αριθμό 75/2009.

Γ. ΘΕΣΕΙΣ ΤΩΝ ΑΙΤΗΤΩΝ

Οι θέσεις και οι ισχυρισμοί που πρόβαλαν οι Αιτητές κατά την ενώπιον μας διαδικασία για στήριξη της Ιεραρχικής Προσφυγής τους, ήταν οι ακόλουθοι:

Η Αναθέτουσα Αρχή αποφάσισε την απόρριψη της προσφοράς των Αιτητών διότι έκρινε ότι οι κ.κ. Χριστοδουλίδου και Τρανούλης ήσαν φορείς και σαν τέτοιοι όφειλαν, σύμφωνα με τους όρους των Εγγράφων Προσφοράς, να υποβάλουν προς την Αναθέτουσα Αρχή συγκεκριμένα συνοδευτικά έγγραφα.

Τόνισαν ότι οι κ.κ. Έλενα Χριστοδουλίδου και Αλέξανδρος Τρανούλης δεν ήσαν φορείς αλλά αποτελούσαν μέλη της Ομάδας Μελέτης των Αιτητών και σαν τέτοια δεν είχαν υποχρέωση να υποβάλουν τις δηλώσεις συνεργασίας που υποβάλλουν οι φορείς.

Από τις πρόνοιες των όρων 3.3.6, 3.3.8, 5.6 και 5.6.1(ε), εγγράφων προσφοράς προκύπτουν τα ακόλουθα:-

1. Ένας προσφοροδότης έχει το δικαίωμα να στηρίζεται στις δυνατότητες ενός άλλου φορέα.

2. Σε τέτοια περίπτωση ο φορέας πρέπει να υποβάλει δήλωση με την οποία θα αναφέρει στην Αναθέτουσα Αρχή ότι σε περίπτωση κατακύρωσης της προσφοράς προς τον προσφοροδότη θα θέσει στη διάθεσή του όλους τους αναγκαίους πόρους.
3. Ο φορέας έχει υποχρέωση να υποβάλει τη Δήλωση Πιστοποίησης Προσωπικής Κατάστασης σύμφωνα με το Παράρτημα 4 στο Τόμο Α των Εγγράφων Προσφοράς.

Η θέση των Αιτητών ήταν ότι επέλεξαν να συνεργαστούν με τέσσερις φορείς, ήτοι τις εταιρείες A.S.D. Hyperstatic Engineering Design, Πανίκος Καβάζης Χωρομετρική Λτδ., Geoinvest Ltd και Akritas Consulting Engineers, οι οποίες, όπως φαίνεται από τα επισυναπτόμενα στην Προσφορά έγγραφα, υπέβαλαν όλα τα αναγκαία έγγραφα τα οποία ένας φορέας υποχρεούται να υποβάλει. Συγκεκριμένα όλες οι πιο πάνω εταιρείες υπέβαλαν σαν φορείς των Αιτητών δηλώσεις με τις οποίες επιβεβαιώνουν ότι θα θέσουν στη διάθεση των Αιτητών όλους τους αναγκαίους πόρους που χρειάζονταν για την ολοκλήρωση της μελέτης του έργου σε περίπτωση κατακύρωσης της προσφοράς προς τους Αιτητές καθώς επίσης και τις Δηλώσεις Πιστοποίησης Προσωπικής Κατάστασης (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 4, ΣΤΟ ΤΟΜΟ Α) με την οποία δηλώνουν, μεταξύ άλλων, ότι λαμβάνουν μέρος σε διαγωνισμό και με άλλους διαγωνιζόμενους.

Οι πιο πάνω τέσσερις προαναφερόμενες εταιρείες ήσαν οι μόνοι φορείς τους οποίους οι Αιτητές υπόδειξαν στην προσφορά τους ότι θα συνεργάζονταν μαζί τους για την εκτέλεση της προσφοράς σε περίπτωση κατακύρωσης της προσφοράς σε αυτούς.

Οι Αιτητές κατονόμασαν έξι άτομα τα οποία αποτελούσαν την Ομάδα Μελέτης ήτοι τους κ.κ. Άντρο Αχιλλέως, Έλενα Χριστοδουλίδου, Αλέξανδρο Τρανούλη, Πανίκο Καβάζη, Αντρέα Σιαθά και Αντρέα Αλεξάνδρου.

Όλα τα απαιτούμενα έγγραφα, ήτοι τα Παραρτήματα 6Α, 6Β και 6Γ σε σχέση με τα μέλη της Ομάδας Μελέτης των Αιτητών, συμπεριλαμβανομένων και των κ.κ. Έλενας Χριστοδουλίδου και Αλεξάνδρου Τρανούλη έχουν υποβληθεί με την προσφορά των Αιτητών. Οι κ.κ. Χριστοδουλίδου και Τρανούλης απλά αποτελούσαν μέλη της Ομάδας Μελέτης των Αιτητών και δεν ήσαν φορείς πάνω στους οποίους βασίζονταν οι Αιτητές και επομένως δεν είχαν οποιαδήποτε υποχρέωση να υποβάλουν τις δηλώσεις

συνεργασίας, διότι οι δηλώσεις συνεργασίας αφορούν μόνο στους φορείς και όχι στα πρόσωπα τα οποία αποτελούν μέλη της Ομάδας Μελέτης των Αιτητών.

Η πλάνη στην οποία υπέπεσε η Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τους Αιτητές, φαίνεται και από την Έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης στην οποία έγινε αναφορά σε «φορείς/Ομάδα Μελέτης» ενώ στην πραγματικότητα με βάση τους όρους των Εγγράφων Προσφοράς πρόκειται για δύο εντελώς διαφορετικές έννοιες.

Αναφορικά με τη θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι οι κ.κ. Έλενα Χριστοδουλίδου και Αλέξανδρος Τρανούλης δεν έχουν υποβάλει Δήλωση ότι λαμβάνουν μέρος στο διαγωνισμό και με άλλους διαγωνιζομένους επεσήμαναν ότι μια απλή ανάγνωση των προσφορών που υποβλήθηκαν θα επιβεβαίωνε το γεγονός ότι τα δύο πιο πάνω πρόσωπα συμμετείχαν στο διαγωνισμό με περισσότερους από ένα διαγωνιζόμενους. Συγκεκριμένα η κα Έλενα Χριστοδουλίδου ήταν μέλος πέραν της Ομάδας Μελέτης των Αιτητών και της Ομάδας Μελέτης της Κοινοπραξίας CYBARCO/IACOVOU ενώ ο κος Αλέξανδρος Τρανούλης ελάμβανε μέρος σαν Μέλος της Ομάδας Μελέτης και με τις Κοινοπραξίες της Medcon και της J & P.

Εν πάση περιπτώσει, ούτε η Κοινοπραξία CYBARCO/IACOVOU προς την οποία κατακυρώθηκε η προσφορά, υπέβαλε χωριστές δηλώσεις των μελών της Ομάδας Μελέτης της ότι ελάμβαναν μέρος και με άλλους διαγωνιζόμενους αλλά βασίσθηκαν μόνον στις δηλώσεις που υπέβαλαν τα άτομα της Ομάδας Μελέτης ως φορείς της πιο πάνω Κοινοπραξίας. Με άλλα λόγια, αυστηρά ομιλούντες, ούτε η προσφορά της Κοινοπραξίας CYBARCO/IACOVOU συμμορφωνόταν με την πιο πάνω απαίτηση των όρων των Εγγράφων Προσφοράς εφόσον δεν υποβλήθηκαν χωριστές δηλώσεις ότι τα μέλη της Ομάδας Μελέτης ελάμβαναν μέρος και με άλλους διαγωνιζόμενους.

Τέλος, επεσήμαναν ότι σε σχέση με τον Δρα Πανίκο Παπαδόπουλο τον οποίο η Κοινοπραξία CYBARCO / IACOVOU κατονόμασε σαν συνεργαζόμενο φορέα δεν έχει καταχωρηθεί η σχετική Υπεύθυνη Δήλωση Συνεργασίας με τον Προσφέροντα την οποία προφανώς η Αναθέτουσα Αρχή θεωρούσε σημαντική και η οποία καταχωρήθηκε για

όλους τους υπόλοιπους φορείς τόσο των Αιτητών όσο και της Κοινοπραξίας CYBARCO/IACOYΟΥ.

Με βάση όλα τα πιο πάνω, η θέση των Αιτητών ήταν ότι η επίδικη απόφαση λήφθηκε με πλάνη ως προς το Νόμο και τα πραγματικά γεγονότα καθότι οι κ.κ. Έλενα Χριστοδουλίδου και Αλέξανδρος Τρανούλης δεν ήταν «φορείς» στους οποίους στηρίζονταν οι Αιτητές αλλά απλά μέλη της Ομάδας Μελέτης τους.

Δ. ΟΙ ΘΕΣΕΙΣ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ

Η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτοντας τις θέσεις και τους ισχυρισμούς των Αιτητών, απάντησε ως ακολούθως:

Η προσφορά της Κοινοπραξίας ATLASPANTOU CO LTD – NEMESIS ΕΡΓΟΛΗΠΤΙΚΗ ΔΗΜΟΣΙΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΛΤΔ, απορρίφθηκε διότι ο φάκελος «Τεχνική Προσφορά» δεν ικανοποίησε όλα τα κριτήρια επιλογής.

Συγκεκριμένα, ανέφερε ότι στην Τεχνική προσφορά της Κοινοπραξίας δεν περιλήφθηκαν:

- α. Οι δηλώσεις συνεργασίας των φορέων Έλενας Χριστοδουλίδου και Αλέξανδρου Τρανούλη, και
- β. Οι δηλώσεις ότι η Έλενα Χριστοδουλίδου και ο Αλέξανδρος Τρανούλης λαμβάνουν μέρος στο Διαγωνισμό και με άλλους προσφοροδότες.

Ακολούθως, οι εκπρόσωποι της Αναθέτουσας Αρχής αναφέρθηκαν στην εταιρεία A.S.D. Hyperstatic και υποστήριξαν ότι αφενός δεν προκύπτει ότι οι κ.κ. Χριστοδουλίδου και Τρανούλης είναι υπάλληλοι της και αφετέρου ότι ο Διευθυντής της κος Αχιλλέως παρέλειψε να επισυνάψει πληρεξούσιο με το οποίο να δεσμεύεται η εταιρεία ότι λαμβάνει μέρος στο Διαγωνισμό ως φορέας. Η εν λόγω παράλειψη θεωρήθηκε ως ουσιώδης από την Αναθέτουσα Αρχή και δεν επρόκειτο για ζήτημα επί

του οποίου θα μπορούσαν να ζητηθούν περαιτέρω διευκρινίσεις. Επιπρόσθετα, δεν έχει επισυναφθεί κατάλογος των υπαλλήλων της εν λόγω εταιρείας.

Όσον αφορά την A.S.D. Hyperstatic, η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε επίσης ότι ο κος Αχιλλέως δήλωσε στα πλαίσια της προσφοράς των Αιτητών ότι συμμετείχε ως φορέας, ενώ σε άλλη προσφορά το ίδιο άτομο δήλωσε ότι συμμετείχε ως μέλος ομάδας έργου, και λέει ότι και στις δύο περιπτώσεις, ότι συμμετέχουν και σε άλλες προσφορές.

Αναφορικά με τον κο Πανίκο Παπαδόπουλο ο οποίος συμμετείχε στην προσφορά της επιτυχούσας, η Αναθέτουσα Αρχή διευκρίνισε ότι είχε δηλώσει ότι συμμετείχε σαν φορέας. Υπέδειξε δε, την ενυπόγραφη δήλωση του εν λόγω προσώπου αναφέροντας παράλληλα ότι δεν υπήρχε καμία ενυπόγραφη δήλωση των κ.κ. Χριστοδουλίδου και Τρανούλη ότι θα συνεργασθούν.

Η Αναθέτουσα Αρχή τελειώνοντας τόνισε ότι η απόφασή της για την κατακύρωση του διαγωνισμού στην Κοινοπραξία Cybarco/Iaconou Joint Venture ήταν η ορθή και ζήτησε την απόρριψη της παρούσας Ιεραρχικής Προσφυγής.

Ε. Αφού ακούσαμε την επιχειρηματολογία των δύο πλευρών και αφού μελετήσαμε επισταμένα το σύνολο του Διοικητικού Φακέλου καταλήγουμε στα ακόλουθα:

Από τα έγγραφα του διαγωνισμού παρατηρούμε τα ακόλουθα:

1. Ο όρος 3.3.6 έχει ως εξής:

«Για τη συμμετοχή τους στο διαγωνισμό, οι Ενδιαφερόμενοι Οικονομικοί Φορείς πρέπει να πληρούν υποχρεωτικά τις παρακάτω προϋποθέσεις που αφορούν την προσωπική τους κατάσταση ...»

.....
Ιβ. Να μην επηρεάζονται ή δυνατό να επηρεαστούν από οποιαδήποτε σύγκρουση συμφέροντος στον παρόντα διαγωνισμό ή να μην έχουν οποιαδήποτε ιδιάζουσα σχέση με άλλους διαγωνιζόμενους ή μέρη που εμπλέκονται στη Σύμβαση.

2. Ο όρος 5.6.1.1.ε έχει ως εξής:

«Για την πιστοποίηση της προσωπικής κατάστασης του Προσφέροντα της παραγράφου 3.3.6, συμπληρωμένη και δεόντως υπογεγραμμένη τη Δήλωση Πιστοποίησης Προσωπικής Κατάστασης, σύμφωνα με το Υπόδειγμα ως Παράρτημα (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 4) στον Τόμο Α.

Νοείται ότι σε περίπτωση κοινοπραξίας φυσικών και/ή νομικών προσώπων, η Δήλωση υποβάλλεται από κάθε ένα συμμετέχοντα στην κοινοπραξία».

3. Ο όρος 5.6.1.1.ζ έχει ως εξής:

«Σε περίπτωση που ο Προσφέρων στηρίζεται στις δυνατότητες άλλων φορέων απαιτείται η υποβολή των δικαιολογητικών που ακολουθούν:

- Δηλώσεις των φορέων αυτών, με τις οποίες θα εγγυώνται στην Αναθέτουσα Αρχή ότι, σε περίπτωση ανάδειξης του Προσφέροντα ως Αναδόχου, θα θέσουν στη διάθεση του τους κατά περίπτωση αναγκαίους πόρους.*
- Δήλωση του εδαφίου (ε) της παραγράφου 5.6.1»*

4. Ο όρος 3.3.8 έχει ως εξής:

«Τα άτομα που θα παρέχουν τις υπηρεσίες ως μέλη της Ομάδας Μελέτης μπορεί να συνεργαστούν με περισσότερους από ένα Προσφέροντα, τούτο όμως θα πρέπει να δηλωθεί στην κάθε προσφορά».

Εξετάζοντας τις προσφορές που βρίσκονται στο διοικητικό φάκελο παρατηρούμε ότι τόσο στην προσφορά της Κοινοπραξίας των Αιτητών (Nemesis-Atlaspantou) όσο και στην προσφορά της επιτυχούσας κοινοπραξίας (Cybarco-Iacovou) δηλώθηκαν ότι θα λάβουν μέρος στην Ομάδα Μελέτης τα πιο κάτω φυσικά πρόσωπα:

(α) Άντρος Αχιλλέως

(β) Έλενα Χριστοδουλίδη
(γ) Αλέξανδρος Τρανούλης

Από τα υποβληθέντα με τις δύο προσφορές βιογραφικά σημειώματα είναι φανερό ότι και τα τρία αυτά πρόσωπα εργάζονται (μέχρι σήμερα) στην εταιρεία A.D.S. HYPERSTATIC ENGINEERING DESIGN.

Στην προσφορά της Κοινοπραξίας των Αιτητών (Nemesis-Atlaspantou) υποβλήθηκαν οι αιτούμενες από τους όρους δηλώσεις από την εταιρεία A.D.S. HYPERSTATIC ENGINEERING DESIGN και υπογράφονται από το Διευθυντή της Άντρο Αχιλλέως, ενώ στην προσφορά της επιτυχούσας κοινοπραξίας (Cybarco-Iacovou) υποβλήθηκαν οι αιτούμενες από τους όρους δηλώσεις από το κάθε φυσικό πρόσωπο ξεχωριστά.

Σημειώνουμε ότι και στις δύο περιπτώσεις στη *Δήλωση Πιστοποίησης Προσωπικής Κατάστασης* έχει διαγραφεί η παράγραφος (ιβ) και γίνεται η εξής αναφορά: «*Λαμβάνομε μέρος στο Διαγωνισμό και με άλλους Διαγωνιζόμενους*».

Κρίνουμε ότι η πρακτική που ακολούθησαν οι δύο Προσφοροδότες είναι ισάξια και έχει το ίδιο αποτέλεσμα αφού στους όρους του διαγωνισμού αυτό ζητείται. Ο λόγος αποκλεισμού των Αιτητών από την Αναθέτουσα Αρχή δεν ευσταθεί, αφού δεν υπάρχει όρος στα έγγραφα του διαγωνισμού που να απαιτεί από τα πρόσωπα που μετέχουν στην Ομάδα Μελέτης να δηλώσουν ότι συνεργάζονται με περισσότερους από ένα προσφέροντα. Το μόνο που ζητείται (όρος 3.3.8) είναι: «*τούτο όμως θα πρέπει να δηλωθεί στην κάθε προσφορά*». Δηλαδή, να δηλωθεί στην προσφορά αν συμβαίνει κάτι τέτοιο, πράγμα που δηλώθηκε στην προσφορά των Αιτητών με τη «*Δήλωση Πιστοποίησης Προσωπικής Κατάστασης*» από την εταιρεία A.D.S. HYPERSTATIC ENGINEERING DESIGN που υπογράφεται από το Διευθυντή της Άντρο Αχιλλέως. Δεν απαιτείται να δηλωθεί συγκεκριμένα από το φυσικό πρόσωπο που λαμβάνει μέρος στην Ομάδα Μελέτης, όπως υποστήριξε η Αναθέτουσα Αρχή.

Όσον αφορά τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι η Προσφορά της επιτυχούσας Κοινοπραξίας δεν είναι έγκυρη διότι ο Δρ. Πανίκος Παπαδόπουλος (μέλος της ομάδας

μελέτης) δεν είχε υποβάλει τις απαιτούμενες από τους όρους του διαγωνισμού δηλώσεις, ο ισχυρισμός αυτός απορρίπτεται, αφού έχουμε διαπιστώσει ότι ο Δρ. Πανίκος Παπαδόπουλος έχει υποβάλει τις απαιτούμενες από τους όρους του διαγωνισμού δηλώσεις.

Με βάση όλα τα πιο πάνω, κρίνουμε ότι οι υποβληθείσες δηλώσεις στις δύο προσφορές είναι αυτές που απαιτούνται από τους όρους των εγγράφων του διαγωνισμού και ότι η Αναθέτουσα Αρχή με το να αποκλείσει τους Αιτητές από το διαγωνισμό ενήργησε υπό καθεστώς πραγματικής και νομικής πλάνης.

Ως εκ τούτου κρίνουμε ομόφωνα ότι η Ιεραρχική Προσφυγή 75/2009 επιτυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ακυρώνεται.